

اسم کتاب: رساله در تصحیح کلام امیر صدر الدین — عربی

مصنف / مؤلف: محشی میرغیاث الدین منصور دشتکی

خطی / چاپی: نسخ ۱۹ سطری

سال طبع یا تحریر: — عدد اوراق: ۳۰۲

جزء کتب: حکمت خطی شماره: ۶۱۸ ع

شماره عمومی: ۴۴۴ شماره قبض:

واقف: معلوم نشد تاریخ وقف: —

طول: ۱۹ عرض: ۱۳ سانتیمتر قفسه:

حکمت و کلام

~~حاشیه بر حاشیه بر شرح تجرید~~ محشی غیاث الدین منصور دشتکی

مذکور والد علامه ... و چون والد ماجد محمد صدر الدین ... حاشیه

... بر شرح تجرید قوشجی و در آن اعتراضات بر ملا جلال دوانی در حاشیه

بر شرح مذکور وارد آورده و دوانی در حاشیه دیگر بجواب ... متعرض شده

صدر مذکور را حاشیه ایست بر شرح مزبور و در آن رد بر دوانی نموده

و محشی صاحب ترجمه در این حاشیه تقویت کلام والد خود نموده اول نسخه یا غیاث الکرماء

صیرنا منصوراً علی العدی آخر نسخه و تم بالتمام فلیعرض عنهم

رساله در تصحیح کلام امیر صدر الدین

مکرر ۱۳۲ حکمت خطی

در حکمت
از آثار ... رساله ...

حکمت





باسمه تعالی

شناسنامه آسیب شناسی

نسخه شناسی	عنوان	[illegible]		
	درجه نفاست	[illegible]	نوع	خطی ○ / چاپ سنگی ○
	شماره اموالی	۴۴۶	اندازه	۱۰/۱۳
	قطع	جیبی	تعداد اوراق	۲۲
آسیب شناسی و اقدامات مرمتی	درصد تخریب اوراق	۱۰ ○ ۲۰ ○ ۵۰ ○ ۸۰ ○	از هم پاشیدگی عطف	دارد ○ / ندارد ○
	نیاز به جعبه	دارد ○ / ندارد ○	نوع آفت	شیمیایی ○ / زیستی ○ / فیزیکی ○
	نیاز به جلد سازی	دارد ○ / ندارد ○	نیاز به مرمت جلد	دارد ○ / ندارد ○
	نیاز به مرمت اوراق	دارد ○ / ندارد ○	نیاز به دوخت عطف	دارد ○ / ندارد ○
	نیاز به لکه گیری	دارد ○ / ندارد ○	نیاز به گردگیری	دارد ○ / ندارد ○
	نیاز به آفت زدایی	دارد ○ / ندارد ○	نیاز به اسیدزدایی	دارد ○ / ندارد ○

بررسی کنندگان: ۱. دهقان پور ۲. ابراهیمی

۳. قاسمیان ناظر:

اقدامات انجام شده:

تاریخ بررسی: ۸۹/۴/۳ تاریخ اقدام:

بسم الله الرحمن الرحيم

يا غياث الورى صرنا منصورا على العدى فايدنا التفسير يا علم سيد ياله محمد غياث الامة سيد من اتى رسالة وكتاب فيهما النور والهدى عليه وآله العرفا الصلوة والسلام ولهم التحية والدعا فان الفقير الحقير غياث المشهور بمنصور يقول ان ابى وسيدى اب الاباء وسيد اعاظم الحكماء والعلماء قد علق على الشرح التجريد تعليقات فيها تحقيقات وتدقيقات وكان المولى الفاضل المجادل الجليل مظهر سوء المقال مظهر اسم الجلال الكبير عليها مصرا على الاخذ فيها وردها متحداً فيها تارة واخرى متعرضا لها ومعرضا عليها وكان من شنشنة الاستار والاخفاء فاس مباحثات رلى الافهام منها مرة بعد اخرى ولسدة جهده فى التنسية والاحمال برز منها الا قليلا وكلما برز منها شيا تعرضا لدفعها ولهذا جاء تعليقاتنا متفرقة الاجزاء ثم بعد تمهيد برز منها ابحاث فى النفس والهيولى طرفا فيها امور شنيعة وتعرضات قبيحة فاردنا افضاح حاله وامضاح شئ مما على مقاله فنقول قال الاستاد قدس سره حيث قال فى الشرح والجنس كالمادة وهو معلول اعلم ان معرفة كيفية تركيب الجسم من الهيولى والصورة يقتضى تمهيد مقدمة الى قوله وذلك السبب هو المبدا الذى يسمى نفسا وبينه وبين البدن اتحاد حقيقى لا فرضى وقال صاحب الفواتح اول هذا الكلام وان كان من حقه ان يعرض عنه ولا يعترض عليه وقد نبهنا على حاله فى تجريد الفواتح كما ستنقل هذا القائل ولورد عليه ليستوفى حاله لكن جريانه فى هذا التطويل

ثم

الكمر المفصل القليل التحصيل بما يعوز الحل فلذلك نشير الى حل من مفاسده فنقول اولا ان القوم بينوا تجرد النفس بدلايل كثيرة فهذه الدلائل او بعض منها لو تم لدل على تجردها بالفعل حال التعلق كما لا يخفى على احد وان لم يتم شئ فى تلك الدلائل فما الدليل على انها مجردة بالموت وما الدليل على بقائها بعد خراب البدن مع كونها مادية حال التعلق ثم نقول صاحب كلامه ان الهيولى والصورة اجزاء تحليلية فان العقل يحلل الجسم الى مادة هو جنسه وصورة هى فصله ولذا كان الجنس والفصل محمولين على النوع يكون المادة والصورة للمتان بما عينها متحدين معه فى الوجود والا لم يصدق حمل الجنس والفصل عليه ولا يخفى على ذى مسكة ان التحليل العقلى يجرى فى البسائط كالالوان فان العقل يحللها الى جنس هو اللون وفصل غيرها كالقابض للبصر بالنسبة الى السواد والمفرق له بالنسبة الى البياض فلو كان الحال على ما ذكره لكان لتلك الاعراض هيولى وصورة مع ان الشيخ قد صرح بانهم مجمعون على ان ليس للاعراض مادة وصورة بل نقول هذا التحليل يجرى فى المجردات فانها جواهر مخصوصة ولكل منها جنس هو الجوهر وفصل يميزه عن غيره فيلزم ان يكون لها مادة فلا يكون مجردة هف فعلم ان ليس مرادهم بالهيولى ما يحصله من الجزء التحليلى الذى هو الجنس ولا بالصورة ما يتمه من الجزء التحليلى المميز فى العقل الذى هو الفصل والا لكان ما سوى الواجب مطلقا ماديا عندهم فان التحليل الى الجنس والفصل يجرى فى جميع الممكنات من الجواهر والاعراض عند جمهورهم ولعل منشاؤه

وجود العناصر فيه حتى يثبت وجودها فيه بالقرع والانبيق وان يمزج لم تقبل بعد
صور المواليد يصلح بقاء العناصر فيه محل النزاع للعقلاء حتى يثبت بقاؤها فيه بالقرع
والانبيق ودعوى البداهة فيما ادعاه وانه لا ينكره من له ادنى فهم تتضمن نسبة عدم الفهم الى الشيخ
وغيره من الحكماء والفضلاء ولا يعرفون ان المستقيم اذا قيس الى المعوج كان معوجا وما ذكره
من ان طريق القرع والانبيق لا يجري في مثل الياقوت لو كان حقا لكان ايرادا
على الشيخ وغيره ولا تحقيق في نسبة ما توهمه اليهم على ان جريانه في غيرها كاللحم
والعظم وامثالها كان في ابطال ما زعم واقول فيما سرده منوع ظاهره ومباحثات
واقوى منها لمسمات دلالة عدم تمام المزاج على عدم الامتزاج ممنوع وكذا حصول الصورة
في الممتزج من غير مزاج ولم لا يجوز اشتراط بشرط امتزاج ثم من اين علمت عدم هذا الانكار
وكيف يشهد بهذا النفي مع عدم الاختصار ثم قوله لكان ايرادا على الشيخ م وانما
يكون ايرادا عليه لو كان كلامه نصا وليس فليس ولو كان فبطلان اللازم
م واما نسبة عدم الفهم الى الشيخ فمن عجيب الفهم فهو ع ومن هنا يفهم انه ما فهم
كلام الشيخ والاستاذ ايضا اصلا والاستاذ يقول ان الشيخ لا يقول بما يخالف
الفطرة لانه يقوله ما يخالف الفطرة وصاحب الحواشي يحمله على لم يتفطن بهذا وحسب
ان كل ما نسب الى الشيخ وجب الايمان به ثم لقولك ان المستقيم اذا قيس الى المعوج
كان معوجا بحكم الاستاذ وباعوجاج ما نسبه معتها الى فهمك مواقعا لو يمكن ثم ان
القرع والانبيق لا يدل على حصول البسيط في المركب بالفعل على ما يحسبه ويزعمه
وغايته ما لزم لوازم وجوده فيه بوجه وان كان بالقوة وهذا لا ينافي ما ورده الاستاذ
على ما قررنا التام ما لان كون اللحم والعظم وغيرهما من الاعضاء موجودا الى قول صاحب الحواشي

ومخالف

ومخالف بمقتضى الفطرة الصائبة وقال صاحب الحواشي اقول الفرس واحد شخصي من نوعه ولا ينافي
ذلك كون كل عضو منه واحدا شخصيا من نوعه فانه كما ان كل فرس شخص واحد من نوع الفرس
كذلك كل عظم منه شخص واحد من عظم الفرس وكل واحد من لحمه شخص واحد من لحمه ولا شبهة في
ذلك فان موضوع الوحدة والكثرة مختلفان وكما ان العشرة واحد من احاد العشرة وكل واحد
من احاده واحد من الاحاد وما نقله عن بهمنيار وجعله نصا ما لعله لا يشهد لان عبارته على ما عندنا هي ان
كل ما يكون الوحدة فيه بالفعل يكون الكثرة فيه بالقوة ومراده ان الماء والنار وغيرهما من البسايط اذا كان
شخصا واحدا بالفعل كان كثرة الاشخاص فيه بالقوة فانه ما دام واحدا بالفعل وما كثيرا بالقوة وليس هذا الحكم
عاما للمركبات وكيف يسع بهمنيار وغيره ان الفرس مع اشتماله على الاجزاء المختلفة بالمدة التي كان المختلفة
متصل واحد وتلك الاجزاء غير موجودة بالفعل وما ذكره يجري في جملة العالم الجسمانية من حيث المجموع فانه
يجوز ان يقال ان ذلك المجموع تام واحد من حيث الجملة وكل واحد من اجزائه موجود بالفعل لكنه ليس موجودا
براسه شخصا آخر كما ذكر في اجزاء الفرس وانت تعلم انه لا ينافي ما ذهب من كون من اجزاء الفرس شخصا واحدا
طبيعيا من نوع الفرس وبعدا عجيب حيث قال بعد نقل كلام بهمنيار ويشهد عليه الفطرة السليمة او لعله عروة
ان الاستاذ يدعي ان الفرس فرد واحد طبيعي في نفس الامر وله اجزاء موجودة بالفعل مختلفة بالنوع عرضت لها
وحدة من جهة وهذا لا ينافي كثرتها من جهة اخرى ولا يدعي ان اجزاء الفرس غير موجودة بالفعل ولا
انها غير متميزة ولا انها لها وحدة اتصالية وصاحب الحواشي يرله ويحامل بروم كالدبع الحاصل ويرمي الا عن اعراضه
النار والعرالوارد طلبا وحلما لانكار المتعددة الجملة والعلة تنكر للمدة الكلية ولكنه ساهي بامراحل ولا يبالي بانكار
الله اعلم وهذا ما وجدنا بعد هذا لصاحب الحواشي كلام ولعله
انقطع وتم بالتمام فليعرض عنه